



Le feedback en musique

Un seul modèle, deux façons de l'incarner

AU PROGRAMME

Le modèle de référence — feed up, feed back, feed forward, et les niveaux de feedback.

L'âge de l'élève — ce que les neurosciences disent du cerveau qui reçoit.

L'expérience du professeur — comment la pratique du feedback se transforme, du novice à l'expert.

Le modèle de référence : trois questions, trois moments



FEED UP

« Où est-ce que je vais ? »

Le feedback compare la performance actuelle à l'objectif visé.



FEED BACK

« Comment je m'y prends ? »

Le feedback compare la performance actuelle aux tentatives précédentes de l'élève.



FEED FORWARD

« Quelle est la prochaine étape ? »

Le feedback indique la direction à prendre — la temporalité la plus valorisée par les élèves, et la plus rare en leçon.



À quel niveau porte le feedback ?

1

Tâche

Le contenu, l'exactitude factuelle (« tu as joué un fa dièse au lieu d'un fa naturel »). Le niveau le plus fréquent — mais insuffisant à lui seul.

2

Processus

Les stratégies d'apprentissage et les méthodes de détection d'erreur ; implique une collaboration enseignant-élève.

3

Autorégulation

La capacité de l'élève à s'auto-évaluer, ajuster ses stratégies, se fixer ses propres objectifs — le niveau qui développe l'indépendance musicale.



Niveau « soi » — à éviter

La louange ou la critique personnelle (« tu es doué », « tu es nul en rythme ») n'apporte aucune information exploitable, et peut nuire à la motivation.

Ce qui marche, ce qui ne marche pas



Ce qui fonctionne

- Un feedback correctif tourné vers « la prochaine étape », pas seulement le constat de l'erreur.
- Un feedback neutre : aspects positifs et à améliorer, sans charge émotionnelle.
- Des questions ouvertes qui font émerger la compréhension de l'élève.
- Une vérification de la compréhension : faire reformuler l'élève.



Ce qui ne fonctionne pas

- La louange (« bravo », « super ») : elle dilue le feedback substantiel.
- Les récompenses externes : elles érodent la motivation intrinsèque.
- La critique centrée sur la personne (« tu es nul », « tu es doué »).
- Le monologue directif, qui limite l'autonomie de l'élève.

Un même modèle... deux variables qui le font changer



L'ÂGE DE L'ÉLÈVE

« *Le cerveau qui reçoit* »

Enfant, adolescent, adulte : la manière dont le cerveau traite une évaluation change radicalement avec l'âge. Un même feedback n'a pas le même effet à 8, à 15 ou à 40 ans.

+



L'EXPÉRIENCE DU PROFESSEUR

« *La main qui donne* »

Novice, en développement, expert : la façon de mobiliser ce modèle se transforme elle aussi tout au long de la carrière d'un enseignant.



PARTIE 1

L'âge de l'élève : ce que dit le cerveau

Neurosciences, psychologie et pédagogie

6 – 11 ANS



Le cortex préfrontal, siège de la régulation émotionnelle, est encore immature : l'enfant a besoin de repères concrets et immédiats pour donner du sens à un retour.

Enfants : un feedback concret, tourné vers l'effort

- **Louer le processus, pas la personne**

« Tu as travaillé avec méthode » plutôt que « tu es doué » : féliciter le talent ou l'intelligence fragilise la motivation et la persévérance face à l'échec (Mueller & Dweck, 1998).

- **Comparer à hier, pas à un idéal**

Un feedback relié à la tentative précédente (« tu as tenu le rythme plus longtemps ») aide l'enfant à percevoir un progrès concret et mesurable.

- **Une seule consigne à la fois, formulée simplement**

Le jeune enfant traite mieux un retour immédiat, concret, limité à un seul point d'amélioration à la fois.

Adolescents : une hypersensibilité neurologique au regard de l'autre

● Le cerveau social s'emballe

Les circuits de régulation émotionnelle sont encore peu efficaces pour amortir le choc : une évaluation qui semblerait anodine à un adulte peut être vécue de façon disproportionnée.

● Corriger en privé, valoriser les progrès

Une remarque publique ou maladroite peut avoir un impact démesuré ; le feedback individuel, centré sur la progression, est nettement mieux reçu.

● Nourrir l'autonomie plutôt que contrôler

Un feedback informatif sur les progrès (sans comparaison, en écoutant avant de corriger) soutient la motivation ; la pression et les récompenses externes l'érodent (Reeve & Jang, 2006).

12 – 18 ANS



Le cortex préfrontal médian et le striatum réagissent bien plus fortement à l'évaluation sociale qu'à l'enfance ou à l'âge adulte (Somerville, 2013).



Adultes : un feedback qui nourrit l'autonomie et la métacognition

● Moins de bruit émotionnel, plus de sens

La sensibilité à l'évaluation sociale diminue nettement après l'adolescence : l'adulte reste sensible au feedback sur sa compétence, mais régule mieux l'émotion associée.

● Du feedback « tâche » au feedback « autorégulation »

Passer de « qu'est-ce qui ne va pas » à « comment peux-tu ajuster toi-même » développe l'indépendance musicale — le même modèle vu en ouverture, poussé à son niveau le plus élevé.

● Le feed forward, le plus utile

Les élèves valorisent surtout les pistes tournées vers la suite du travail, plus que les rappels détaillés du passé.

Ce qu'on retient sur l'âge de l'élève

Âge	Ce que dit le cerveau	Ce qu'on fait comme enseignant
Enfants 6–11 ans	Régulation émotionnelle immature : besoin de repères concrets	Louer l'effort, comparer aux tentatives précédentes, une consigne à la fois
Adolescents 12–18 ans	Hyper-réactivité au regard social (cortex préfrontal médian, striatum)	Feedback individuel et informatif, qui nourrit l'autonomie
Adultes	Régulation émotionnelle mature ; sensibilité au feedback de compétence	Feedback tourné vers l'autorégulation et la suite (feed forward)



PARTIE 2

L'expérience du professeur : une pratique qui se transforme

Du novice à l'expert (de Bruin, 2024)

Trois profils, une même carrière

de Bruin (2024) a interrogé 15 enseignants d'instrument (Australie, secondaire) : novices, en développement, experts.



NOVICE

1 à 5 ans

Applique le feedback de façon mécanique (outils SMART, « sandwich »). Discours centré sur l'enseignant, correction technique immédiate.



EN DÉVELOPPEMENT

5 à 10 ans

Construit une « culture d'apprentissage » : différencie selon les élèves, explique les processus, félicite moins qu'au début.



EXPERT

10 ans et +

Posture improvisée et réactive : alterne instruction explicite et questionnement ouvert, adapté à chaque élève et chaque instant.

Comment le feedback évolue avec l'expérience

Dimension	Novice	En développement	Expert
Dialogue	À sens unique	De plus en plus dialogique	Questionnement ouvert
Approche du problème	Centrée sur la correction	Centrée sur la progression	Recherche collaborative
Différenciation	Minimale	Émergente	Très individualisée
Portée temporelle	Le temps de la leçon	Leçon + travail maison	Sur plusieurs semaines
Posture relationnelle	Formelle / clinique	Entre autorité et proximité	Exigeante et chaleureuse

Source : de Bruin, L. R. (2024), Instrumental music teachers' development of feedback across the lifespan, International Journal of Music Education.



Un modèle, deux variables — ce qu'il faut retenir

- Le modèle feed up / feed back / feed forward, décliné en 4 niveaux, reste le même pour tous — c'est le socle.
- Face à un enfant : du concret, tourné vers l'effort. Face à un adolescent : de l'individuel, qui protège et nourrit l'autonomie. Face à un adulte : du feed forward et de l'autorégulation.
- Novice, en développement ou expert : chacun peut faire glisser sa pratique vers plus de dialogue et de questionnement ouvert, quelle que soit son ancienneté.
- Dans les deux cas, le même réflexe à cultiver : remplacer « qu'est-ce qui ne va pas » par « comment vas-tu faire pour la suite ».

Sources

McPherson, G. E., Blackwell, J., & Hattie, J. (2022). Feedback in Music Performance Teaching. *Frontiers in Psychology*, 13, 891025.

de Bruin, L. R. (2024). Instrumental music teachers' development of feedback across the lifespan: A qualitative study. *International Journal of Music Education*.

de Bruin, L. R. (2022). *Frontiers in Psychology*.

de Bruin, L. R. (2023). *British Journal of Music Education*.

Mueller, C. M., & Dweck, C. S. (1998). *Journal of Personality and Social Psychology*.

Somerville, L. H. (2013). *Current Directions in Psychological Science*.

Reeve, J., & Jang, H. (2006). *Journal of Educational Psychology*.

Merci de votre attention